

## **ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО В СФЕРЕ СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ НА ТЕРРИТОРИИ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Н.В. Мамон, Барынина К.В.

ФБГОУ ВПО Костромской государственный технологический университет

*На основе статистического исследования и SWOT-анализа выявлены основные проблемы в сфере физической культуры и спорта муниципального образования городской округ г. Кострома. На основе количественной оценки значимости проблем определены приоритетные зоны и задачи развития данной сферы.*

*Ключевые слова: объекты культурного наследия, проблемы сохранения, государственно-частное партнерство.*

Одной из наиболее актуальных проблем в сфере сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (ОКН) в настоящее время является привлечение инвестиций в данную сферу. Государственно-частное партнерство как механизм организации сотрудничества бизнеса с органами власти может создать основу для сохранения культурного наследия страны региона, получения прибыли хозяйствующими субъектами и дополнительных доходов в бюджет при эффективном использовании объектов культурного наследия.

В соответствии с нормами международного права и российским законодательством объекты [3], относимые к объектам культурного наследия должны обладать рядом отличительных характеристик (рис.1).

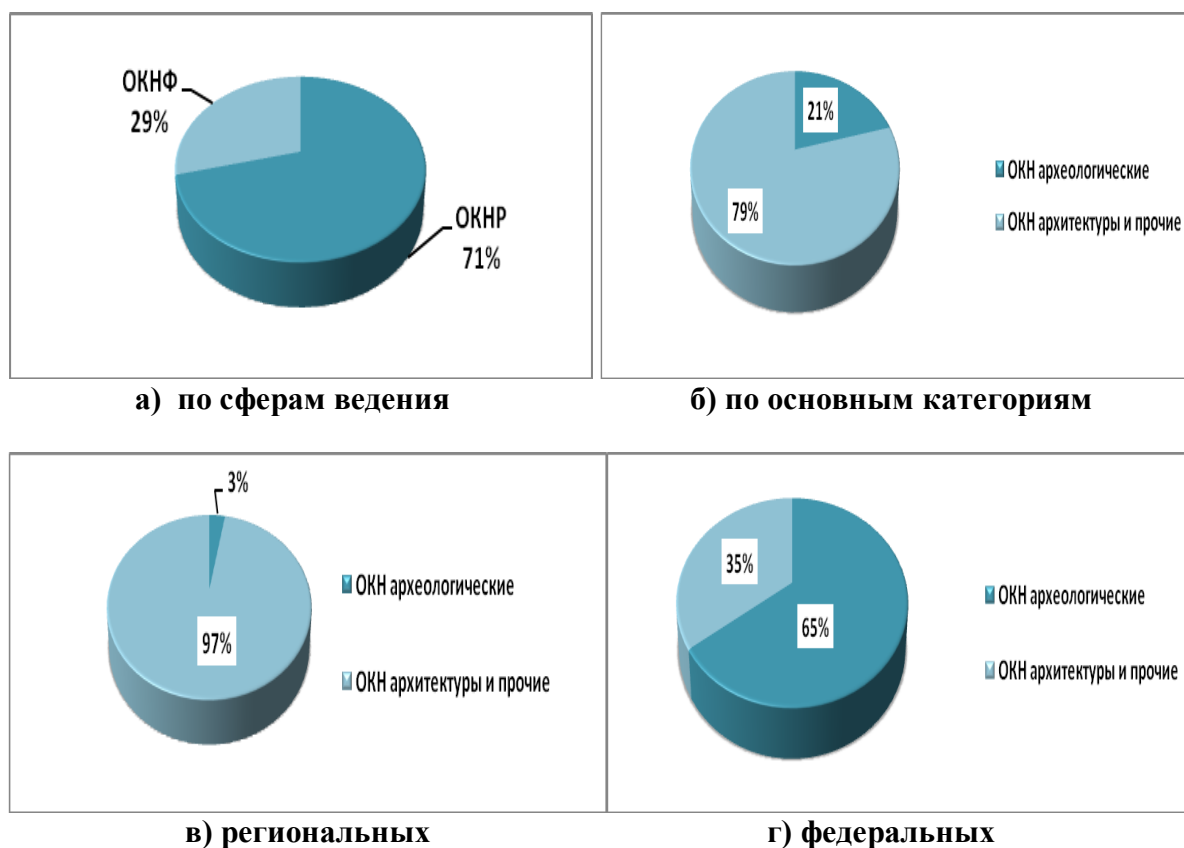
В государственном реестре РФ насчитывается свыше 100 тысяч объектов, отнесенных к ОКН. Большинство из них находятся в

неудовлетворительном состоянии, что может привести в скором времени к их утрате. При этом проблема сохранения объектов культурного наследия в регионах стоит острее, чем в столице и Санкт-Петербурге.



**Рис. 1. Статусные характеристики объекта культурного наследия**

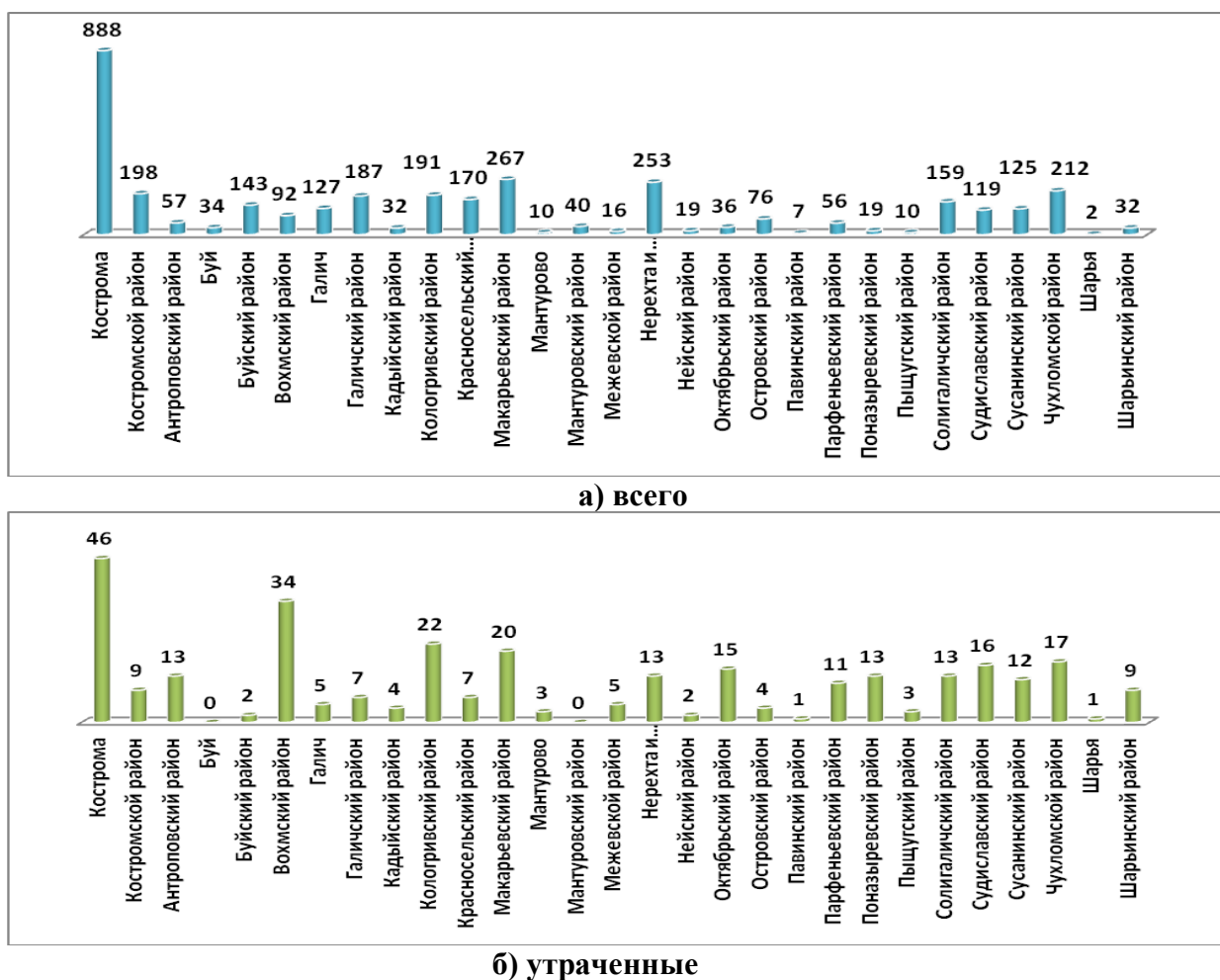
В рамках нашего исследования был проведен анализ данных Департамента культуры Костромской области об ОКН в Костромской области на 2015 г. [2]. На территории региона находятся 3577 объектов культурного наследия (данная цифра включает в себя как сохранившиеся, так и утраченные ОКН), из них 1032 объекта культурного значения (29%) отнесены к федеральному ведению (ОКНФ), в том числе ОКН археологического наследия – 685, ОКН архитектуры и проч. – 347. Остальные объекты культурного наследия находятся в ведении региона (ОКНР), в том числе ОКН археологического наследия – 66, ОКН архитектуры и проч. – 2479. Таким образом, доля ОКНР составляет более 70% от общего числа объектов культурного наследия в Костромской области (рис. 1а). В структуре ОКН доля архитектурных и прочих объектов занимает 79%, этот же показатель в структурах ОКНР и ОКНФ составляет 97 и 65 соответственно (рис. 1б, в, г).



**Рис. 1. Структура ОКН Костромской области**

Распределение ОКН, в том числе утраченных, по районам области неравномерно (рис.2 а, б). Наибольшее количество ОКН находится в г. Кострома – 888 (24,8%), наименьшее в г. Шарья – 2 объекта. В г. Кострома также наибольшее количество утраченных ОКН – 46, на втором месте – Вохомский район (34 объекта). Полностью ОКН сохранены только в Мантуровском районе и г. Буй.

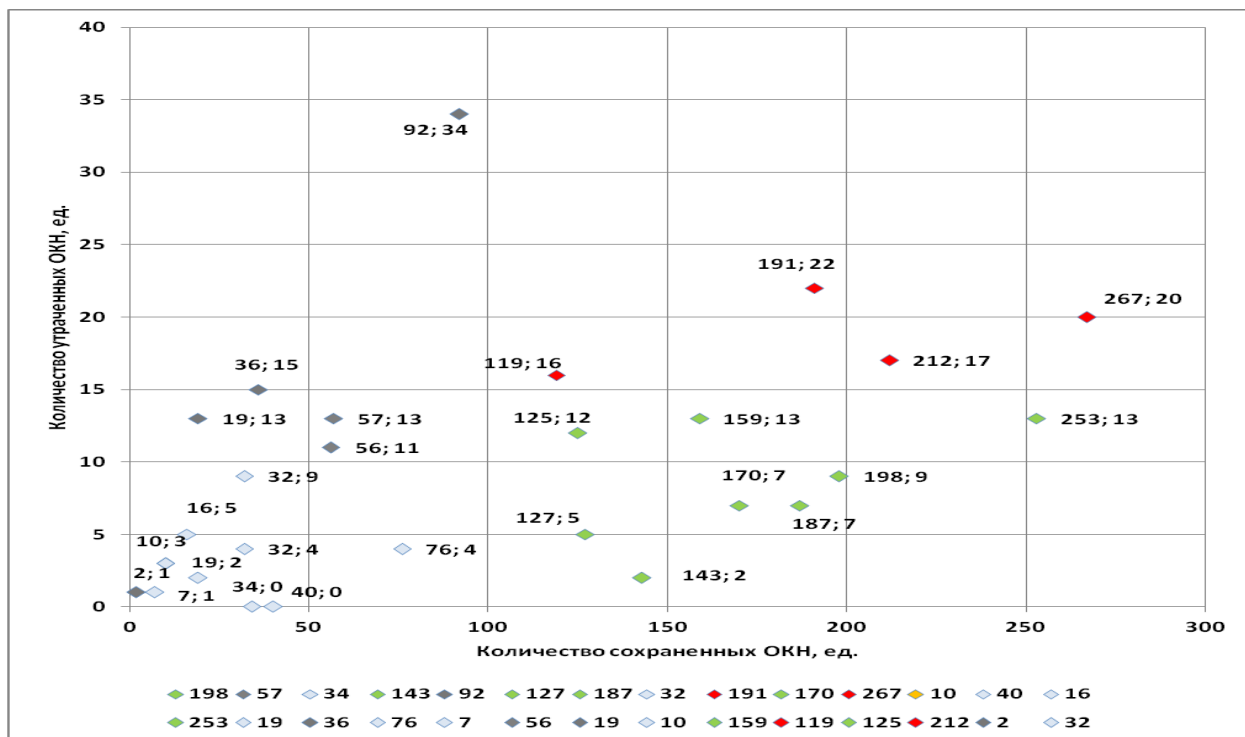
Такое распределение обусловлено историческим развитием региона, его областного центра и других муниципалитетов и наблюдается по большинству отдельных категорий ОКН, представленных в Костромской области.



**Рис. 2. Распределение ОКН по муниципальным образованиям области**

На рис. 3. представлена матрица зонирования районов Костромской области построенная на основе двух параметров: общего числа и числа утраченных ОКН. При ее разработке исключены данные по г. Кострома, значительно превышающие показатели других районов по числу сохраненных ОКН.

*Примечание. В легенде рис.3 номера обозначают количество ОКН в конкретном муниципальном образовании (таблица 1). В поле матрицы первая цифра – число ОКН всего, вторая – число утраченных ОКН.*



**Рис. 3. Матрица зонирования районов по общему количеству числу и утраченных ОКН**

**Таблица 1**

**Распределение муниципальных образований в матрице зонирования**

Муниципальное образование	Всего	Утрачено	Муниципальное образование	Всего	Утрачено
Костромской район	198	9	Нерехта и Нерехтский район	253	13
Антроповский район	57	13	Нейский район	19	2
Буй	34	0	Октябрьский район	36	15
Буйский район	143	2	Островский район	76	4
Вохмский район	92	34	Павинский район	7	1
Галич	127	5	Парфеньевский район	56	11
Галичский район	187	7	Поназыревский район	19	13
Кадыйский район	32	4	Пыщугский район	10	3
Кологривский район	191	22	Солигаличский район	159	13
Красносельский район	170	7	Судиславский район	119	16
Макарьевский район	267	20	Сусанинский район	125	12
Мантурово	10	3	Чухломской район	212	17
Мантуровский район	40	0	Шарья	2	1
Межевской район	16	5	Шарьинский район	32	9

*Примечание. Цвета «светофора» в таблице соответствуют легенде на рис. 3.*

Антроповский район Вохмский район  
Поназыревский район Парфеньевский район

В матрице (рис. 3) можно выделить ряд зон.

*Зона I.* В 8-ми муниципальных образованиях количество объектов колеблется от 2 до 76, а количество утраченных объектов практически не превышает 10 единиц. При этом большая часть муниципалитетов этой зоны имеет менее 40 ОКН, исключение составляет Островский район (при 76 объектах число утраченных здесь ОКН составляет всего 4 ед.).

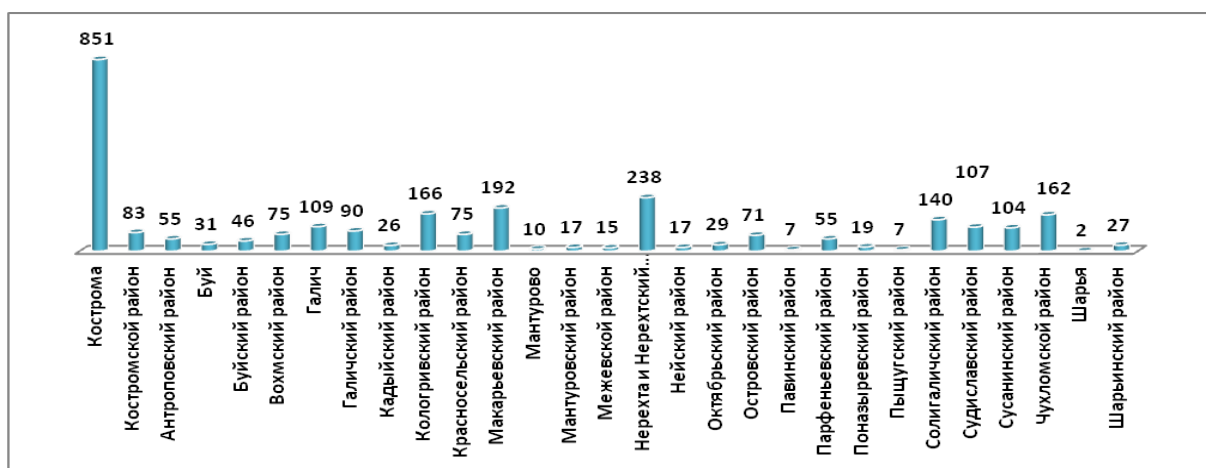
*Зона II.* Группа, состоящая из 5-ти муниципалитетов с самым большим количеством сохранившихся ОКН при утратах, не превышающих 9 объектов.

*Зона III.* 3 муниципальных образования формируют группу, в которой количество утраченных объектов 12–13 единиц, а общее число ОКН колеблется от 125 в Сусанинском районе до 253 в Нерехтском.

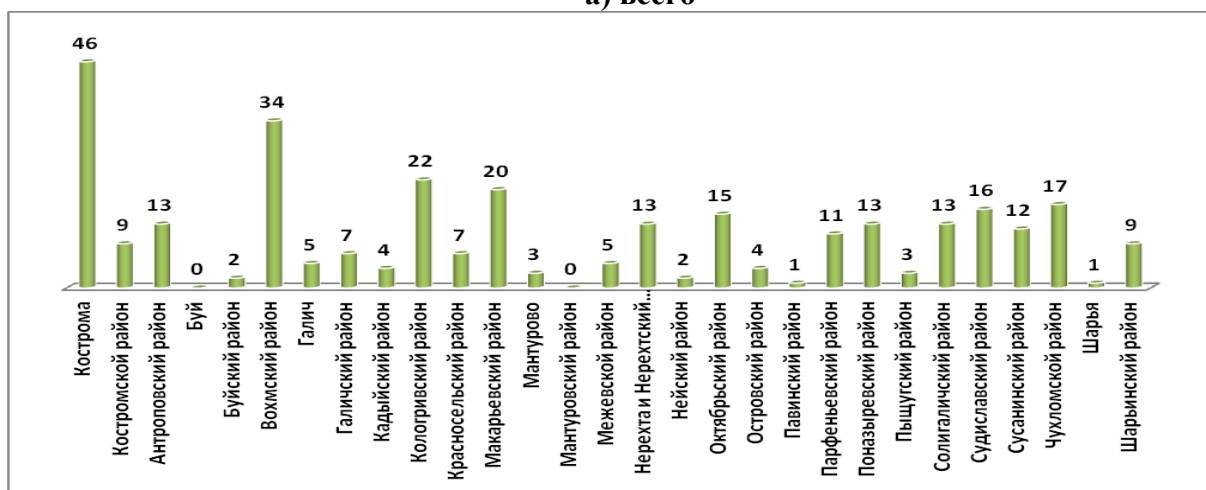
*Зона IV.* Включает 4 муниципалитета, в которых отмечается самое большое количество утраченных объектов (от 16 до 22) при значительном количестве ОКН (в том числе, Макарьевский район, в котором общее число объектов достигает 267 ед.).

*Зона V.* При общем количестве объектов от 19 (Поназыревский район) до 92 (Вохмский район) доля утраченных объектов достигает трети. В эту же группу может быть отнесен г. Шарья, где при двух ОКН, один уже является утраченным.

Значительная доля ОКН (97 %) приходится на памятники истории, архитектуры и монументального искусства. Их распределение по муниципальным образованиям представлено на рис. 4. Самое большое их количество находится на территории г. Кострома – 851 объектов (рис. 4а). На втором месте по количеству ОКН данной группы находятся г. Нерехта и Нерехтский район (238 объектов). Утраченных объектов этой категории больше всего в г. Кострома – 46, а также в Вохомском районе – 34 ОКН нет утраты в г. Буй и Мантуровском районе (рис. 4б).



а) всего



б) утраченные

**Рис. 2. Распределение памятников истории, архитектуры и монументального искусства по муниципальным образованиям области**

Данные об утраченных объектах в разрезе форм собственности (табл.2) показывают, что доля утраченных объектов регионального уровня, больше, чем объектов федеральной собственности – 12 % против 1,44 %. Это подтверждает актуальность рассматриваемой проблемы на региональном уровне.

При этом, если большее количество утраченных объектов (46 ед.) приходится на г. Кострома, то в относительных единицах максимальные утраты отмечаются в Поназыревском и Октябрьском районах – 68 и 52 % соответственно. Еще в трех районах области утраты составляют от 30 до 33%. Нет потерь ОКН данной категории в г. Буй и Мантуровском районе.

Таблица 2

**Утрата памятников истории, архитектуры  
и монументального искусства по формам собственности**

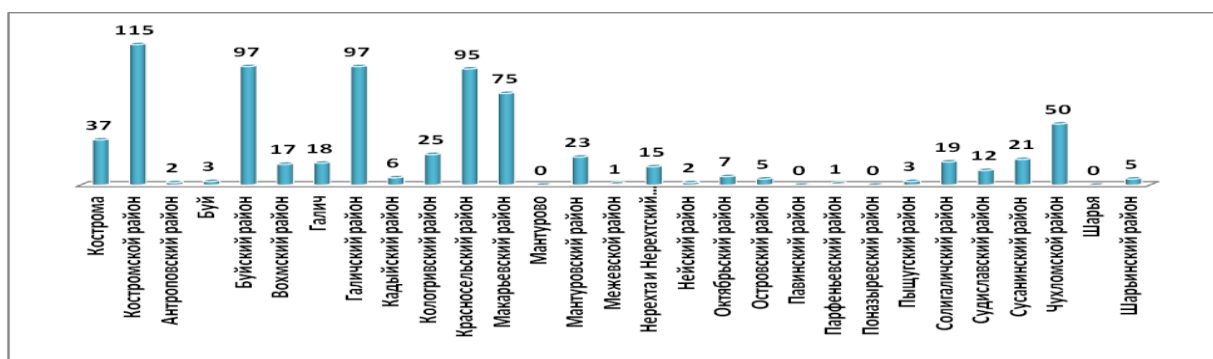
Муниципальное образование	Федеральная собственность			Региональная собственность		
	Всего, ед	Утрачено		Всего, Ед.	Утрачено	
		Ед.	Доля, %		Ед.	Доля, %
Кострома	123	1	0,8	728	46	6
Костромской район	14			69	9	13
Антроповский район	5			50	13	26
Буй				31		
Буйский район	10			36	2	6
Вохмский район				75	34	45
Галич	28			81	5	6
Галичский район	10	1	10	80	6	8
Кадыйский район	1			25	4	16
Кологривский район	5			161	22	14
Красносельский район	6			69	7	10
Макарьевский район	15			177	20	11
Мантурово				10	3	30
Мантуровский район				17		
Межевской район				15	5	33
Нерехта и Нерехтский район	44	2	4,5	194	11	6
Нейский район	2			15	2	13
Октябрьский район				29	15	52
Островский район	7			64	4	6
Павинский район				7	1	14
Парфеньевский район	5			50	11	22
Поназыревский район				19	13	68
Пыщугский район				7	3	43
Солигаличский район	27			113	13	13
Судиславский район	14			93	15	16
Сусанинский район	14	1	7,1	90	11	12
Чухломской район	16			146	17	9
Шарья				2	1	50
Шарьинский район	1			26	9	35
Итого	347	5	1,44	2479	302	12,1

На следующем этапе нами проведен анализ ОКН по их отдельным категориям.

*1. Памятники археологии.*

За исключением 4 муниципальных образований (рис. 6) памятники археологии находятся во всех муниципальных образованиях. Наибольшее их число (115 ед.) расположены в Костромском районе, близкие по значению показатели отмечаются в Буйском, Галичском и Красносельском районах (97; 97 и 95 памятников соответственно). В последние годы археологические раскопки ведутся на территории отдельных муниципальных образований региона регулярно, в том числе с привлечением студентов и волонтеров.

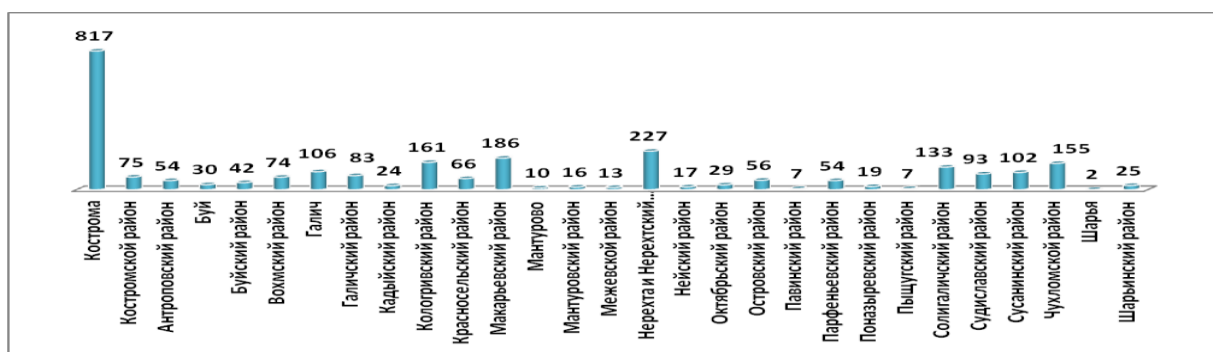




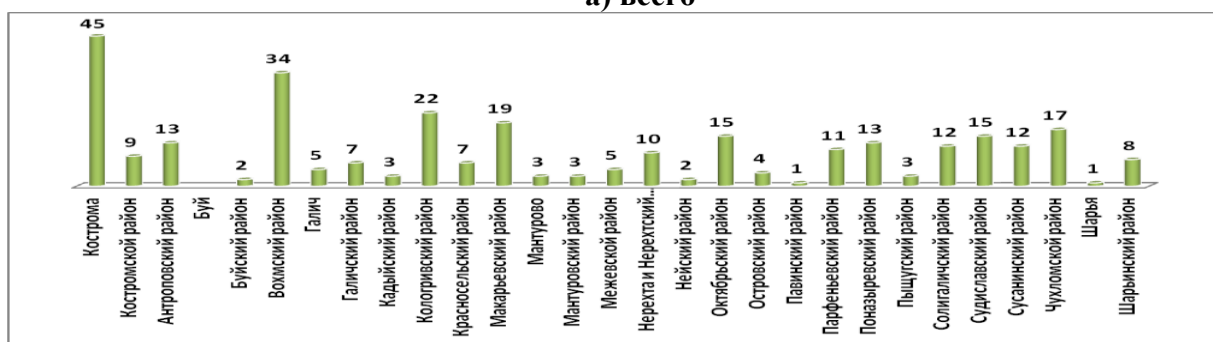
**Рис. 6. Распределение памятников археологии**

## 2. Памятники архитектуры.

По данной категории наибольшее количество сохранных памятников архитектуры располагается г. Кострома – 817 единиц из 2683, находящихся на территории региона, что составляет 30,5 % (рис. 5а). И здесь же располагалось наибольшее количество утраченных зданий и сооружений – 46 ед. (рис. 5б).



**а) всего**



**б) утраченные**

**Рис. 5. Распределение памятников архитектуры по муниципальным образованиям области**

## 3. Памятники монументального искусства.

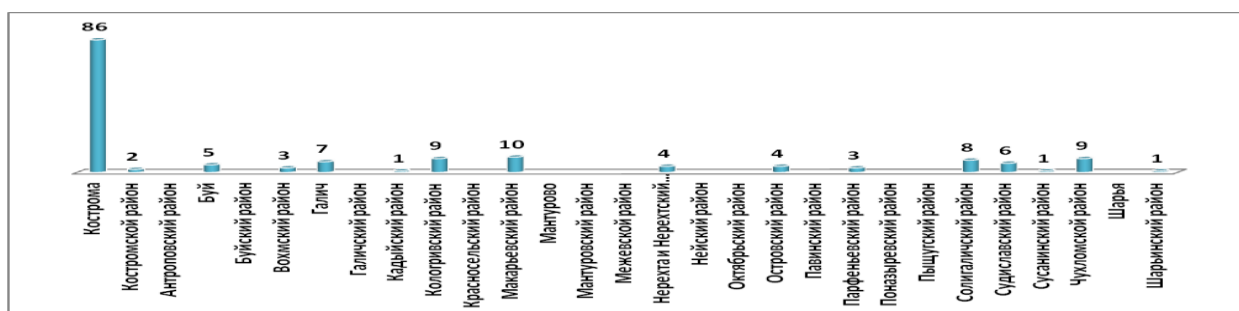
Количество ОКН данной категории на территории региона незначительно – их общее количество составляет 9 единиц, из которых 7

находятся на территории г. Кострома, и по одному в Костромском Островском районах.

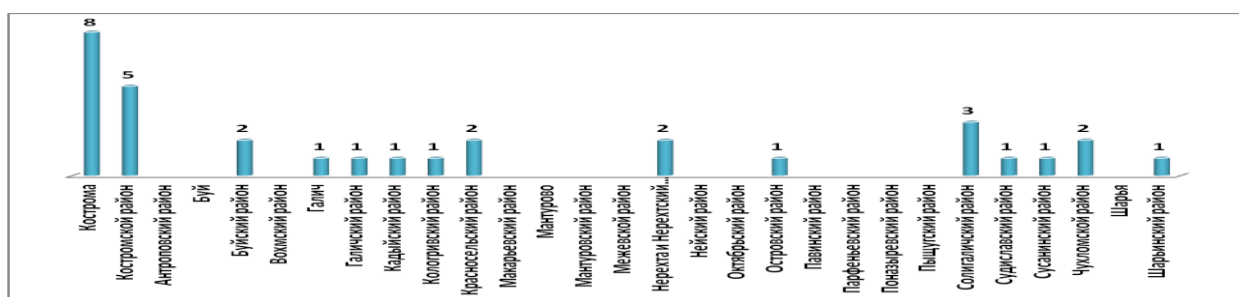
#### 4. Исторические территории и здания.

Данная категория ОКН является одной из самых привлекательных для туристов. В Костромской области представлен 191 объект, относящийся к историческим зданиям и памятным местам (159 и 32 ед. соответственно). Их распределение по муниципальным образованиям представлено на рис.6а. Более 55 % исторических зданий относится к г.Кострома. В половине муниципалитетов такая категория ОКН отсутствует полностью.

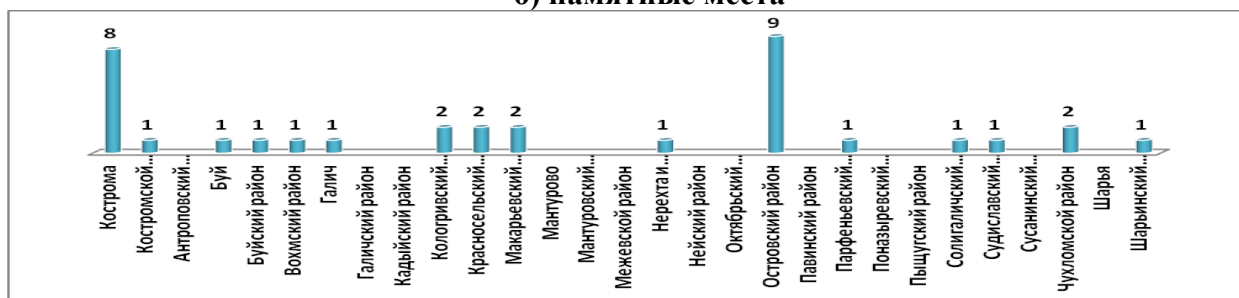
Из 32 памятных мест 8 находятся в г. Кострома и 5 – в Костромском районе (рис.6б), что составляет около 40 % от их общего числа.



а) исторические здания



б) памятные места



в) могилы деятелей культуры и истории

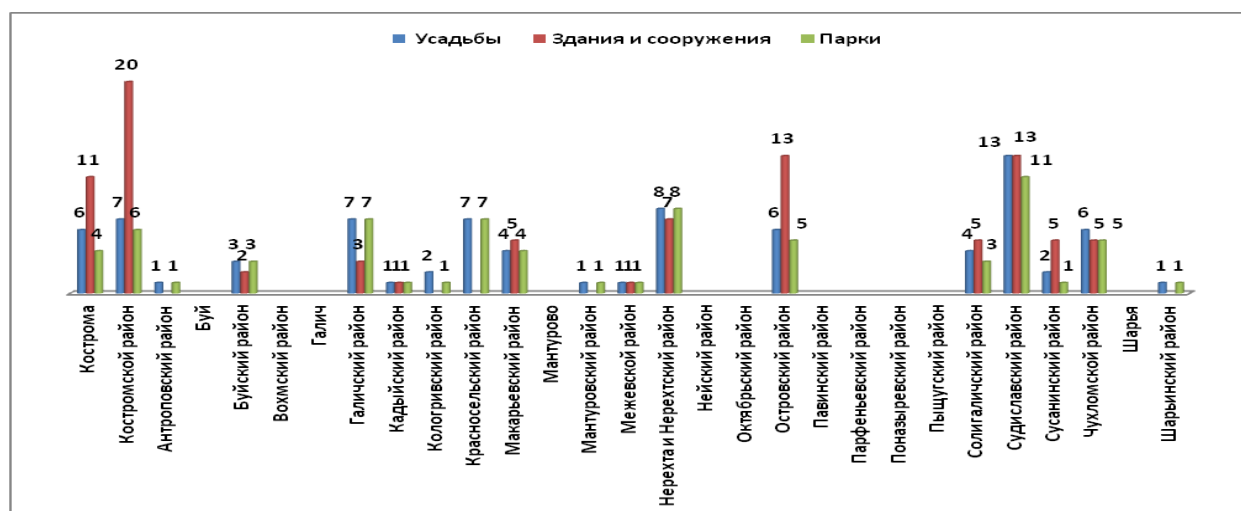
Рис. 6. Распределение памятников истории по муниципальным образованиям области

### 5) Могилы деятелей культуры и истории.

Данные ОКН, как и предыдущие две категории, относятся к памятникам истории. Их наибольшее число расположено в г. Кострома (8 объектов) и Островском районе (9 объектов), что составляет более 48 % от их общего числа (рис. 6в).

### 5) Дворянские усадьбы и парки.

Еще одна из самых привлекательных для туристов категорий, которая при хорошем уровне сохранности может использоваться не только как музейный, но и как рекреационный комплекс, особенно в тех случаях, когда на его территории сохранились и здания, и парковые зоны. Распределение дворянских усадеб по муниципальным образованиям отражено на рис.7. Первое место по числу данных ОКН занимает Судиславский район, в котором расположено 13 усадеб, 11 из которых имеют парки. На втором месте находится Нерехта и Нерехтский район (8 усадеб с парками), на третьем – Галичский район (7 усадеб с парками) и Костромской (7 усадеб с 6 парками). Следует отметить, что в Костромском районе на территории усадеб находится наибольшее число зданий и сооружений.

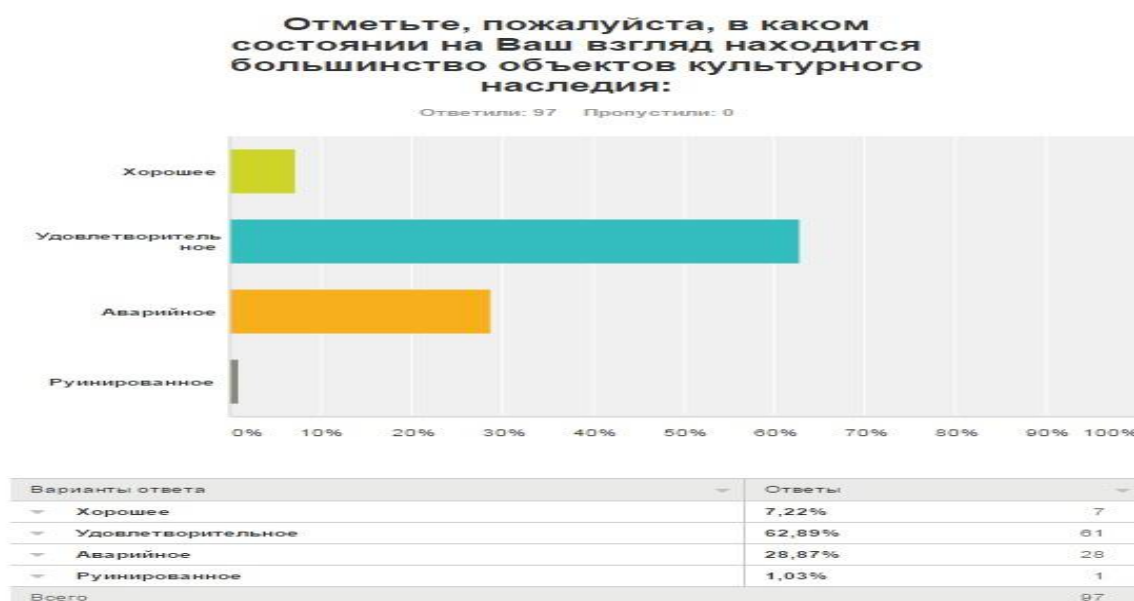


**Рис.7. Распределение дворянских усадеб и приусадебных парков по муниципальным образованиям области**

В ходе исследования нами был проведен интернет-опрос общественного мнения по вопросам состояния и сохранения объектов культурного наследия. В опросе приняли участие молодые люди в возрасте от 18 до 30 лет. Общее количество респондентов на момент написания статьи составило 97 чел., проживающих как в Костроме, так и в районах области. Учитывая, что респонденты в большей своей части не владеют статистической информацией, представленной выше, можно утверждать, что ответы на вопросы о состоянии ОКН, они давали исходя из субъективного восприятия положения дел в данной сфере.

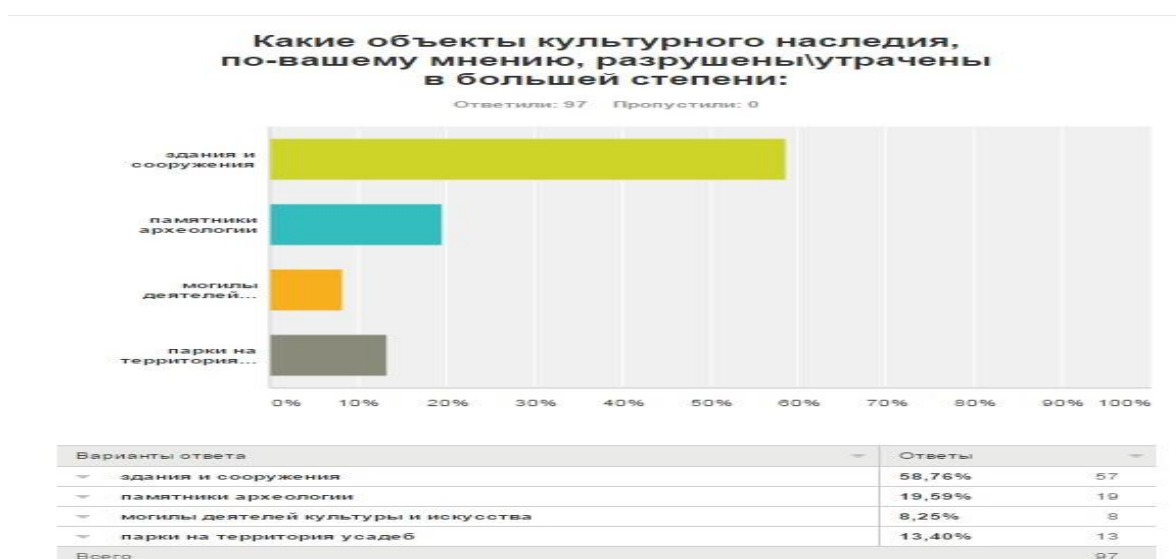
В данной статье представлено распределение ответов, полученных в ходе опроса, только по той части вопросов, которые непосредственно связаны с темой статьи.

Состояние объектов (в том числе ОКН), находящихся на территории формирует ее образ в глазах жителей и гостей муниципальных образований. Оценка этого состояния отражена на рис. 8. Только 7% респондентов считают, что ОКН в регионе находятся в хорошем состоянии, около 63% определяют его как удовлетворительное и 28 % – как аварийное.



**Рис. 8. Распределение ответов на вопрос о состоянии ОКН**

По-мнению большинства опрошенных, наибольшие утраты и разрушения наблюдаются среди зданий и сооружений – так считают 58% (рис.9), а наименьшая утрата отмечается ими среди могил деятелей культуры и искусства. Данный выбор обусловлен, по нашему мнению, тем, что именно архитектурные объекты находятся «на виду» у жителей региона и, кроме того, требуют больших финансовых затрат на сохранение и реставрацию.



**Рис. 9. Распределение ответов на вопрос о состоянии отдельных категорий ОКН**

Подавляющее большинство респондентов (91,7%) считают, что ОКН обязательно нужно сохранять, т.к. это одно из наших богатств, и только около 5% выступают за то, чтобы аварийные или руинированные объекты были снесены (рис.10). Таким образом, подтверждается тезис об актуальности проблемы сохранения, реставрации и восстановления ОКН.

Что касается мнения о наилучшем использовании ОКН (рис.11), то большинство респондентов считает, что на их базе необходимо создание музея (41%) или они должны использоваться для тех же целей, для которых были созданы (30%). С данными ответами можно согласиться, т.к.

при использовании не по назначению объект, по сути, утратит свою историческую ценность.

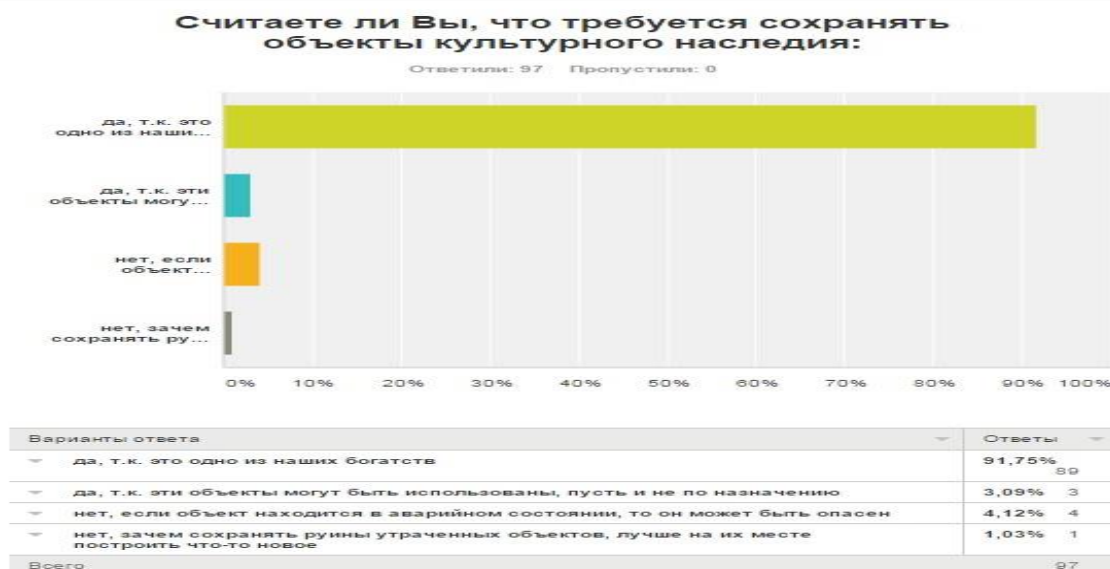


Рис. 10. Распределение ответов на вопрос о сохранении ОКН

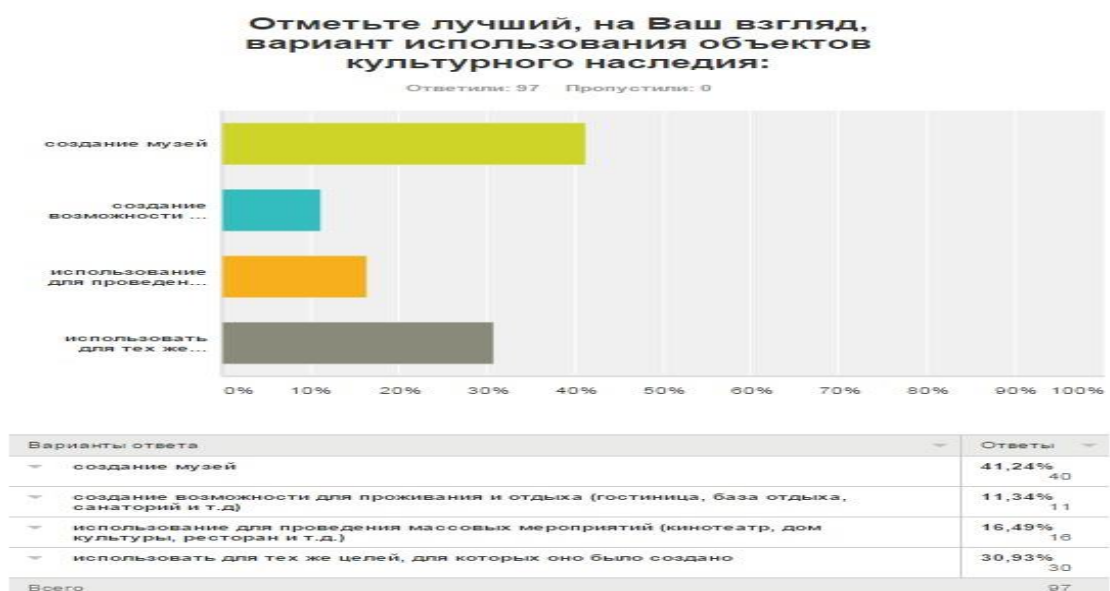
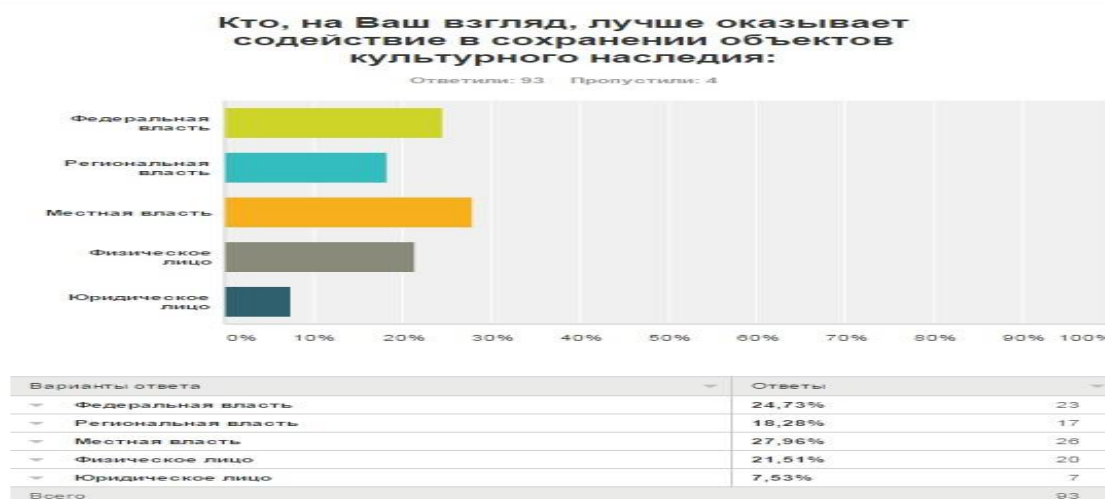


Рис. 11. Распределение ответов на вопрос об использовании ОКН

На вопрос о том, кто лучше может решать проблемы, связанные с сохранением ОКН, ответы распределились достаточно равномерно: 27% респондентов считают, что лучше всего в этом вопросе могут помочь местные власти, 24% – федеральные власти, 21% – физические лица

(рис.12). Таким образом, можно сказать, что, во-первых, большая часть респондентов считает, что данными проблемами должны заниматься органы власти, в том числе местные. А во-вторых, появилось доверие к частным лицам, в чьей собственности находится ОКН.



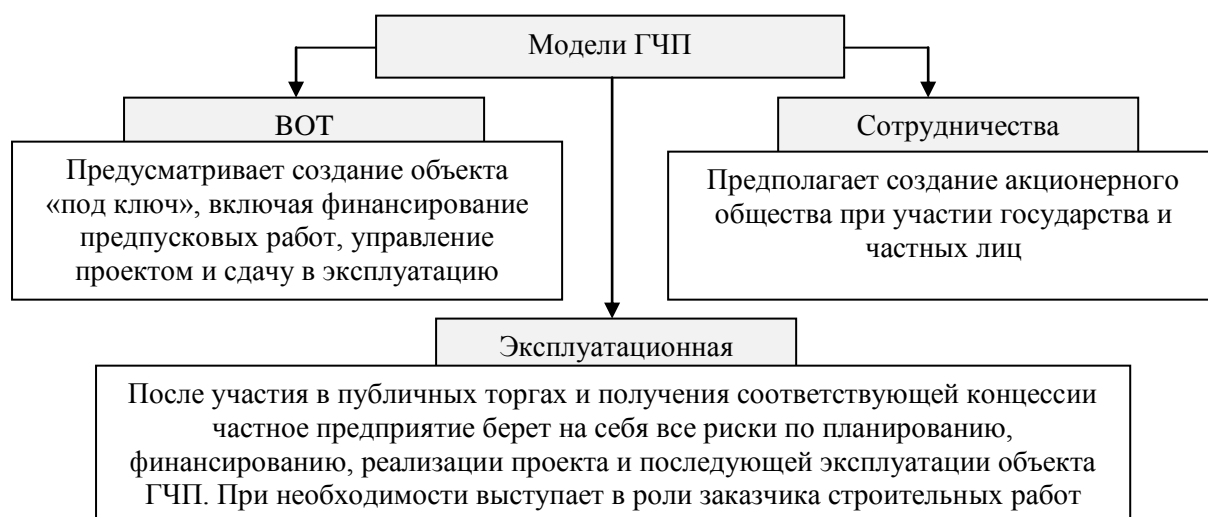
**Рис. 12. Распределение ответов на вопрос о субъектах, содействующих сохранности ОКН**

Так как объекты культурного наследия, являются не только фактором, формирующим национальную культуру, но и фактором, влияющим на туристскую привлекательность муниципальных образований, то необходима работа по сохранению имеющихся и, по возможности, восстановлению утраченных ОКН. Результаты проведенного опроса подтверждают данный тезис.

Одним из возможных способов сохранения объектов культурного наследия является государственно-частное партнерство (ГЧП), под которым понимается привлечение частного капитала для решения государственных задач, как правило, в социальной сфере [4].

В мировой практике используются три основные модели ГЧП (рис. 13). В рассматриваемой нами сфере предпочтительной является эксплуатационная модель, в рамках которой объект передается частному инвестору на права долгосрочной аренды, оставаясь под государственным

контролем. Это обеспечивает сохранение культурной ценности ОКН как в результате реконструкции, так и в процессе его эксплуатации.



**Рис. 13. Модели государственно-частного партнерства**

Механизм ГЧП в практике управления объектами культурного наследия на территории нашей страны только начинает развиваться. Примерами его использования на территории г. Кострома являются: дом жилой Г.Н. Ботникова (нач. XX в.) и ансамбль технических зданий XIX–XX вв., включающий водопроводную станцию (1869–1870 гг.), фильтровальную станцию (1912–1913 гг.) и электрическую станцию (1912–1913г.). Данные объекты культурного наследия являются недвижимым государственным имуществом Костромской области. Они переданы арендатору на правах договора аренды сроком на 49 лет. Одновременно с передачей прав по владению и пользованию имуществом арендатору переданы права на использование того земельного участка, на котором расположен объект и который необходим для его функционального использования. При передаче объекты культурного наследия находились в неудовлетворительном состоянии. Передача осуществлялась на основании результатов аукциона.



В заключении следует отметить ряд специфических ограничений для развития ГЧП в сфере культуры на территории России и Костромской области [1], к которым относятся:

- 1) незавершенность процесса разграничения прав собственности на объекты культурного наследия;
- 2) неразвитость института экспертизы и оценки культурных ценностей;
- 3) неразвитость института реставрации;
- 4) отсутствие государственной политики и единого государственного подхода к проблеме сохранения архитектурного облика исторических городов и зон.

### **Список литературы**

1. Государственно-частное партнерство: теория и практика: портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.universalinternetlibrary.ru/>. Дата обращения: 28.09.2015

2. Официальный сайт департамента культуры Костромской области: портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dkko.ru/>. Дата обращения: 28.09.2015

3. Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» Консультант плюс: правовая база [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182910>. Дата обращения: 28.09.2015

4. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Консультант плюс: правовая база [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182660;dst=0;rnd=...%2СРКВО;SRD=true;ts=20109363661803123108486470300704> Дата обращения: 28.09.2015